

# **Unitat d'Història Econòmica**

## **UHE Working Paper 2012\_07**

### **Soberanía alimentaria y cambios en la dieta en México 1961-2009. Una primera aproximación a partir de los datos sobre consumo aparente de la FAO**

**Eloi Serrano<sup>1</sup> y Xavier Cussó<sup>2</sup>**

(1) Departament d'Història i Institucions Econòmiques, Universitat de Barcelona, Barcelona

(2) Departament d'Economia i d'Història Econòmica, Universitat Autònoma de Barcelona, Edifici B, 08193, Bellaterra (Cerdanyola), España

E-mail: [Xavier.Cusso@uab.cat](mailto:Xavier.Cusso@uab.cat)

15/11/2012

Eloi Serrano, Xavier Cussó, 2012

Soberanía alimentaria y cambios en la dieta en México 1961-2009. Una primera aproximación a partir de los datos sobre consumo aparente de la FAO

UHE Working Paper 2012\_07

[http://www.h-economica.uab.es/wps/2012\\_07.pdf](http://www.h-economica.uab.es/wps/2012_07.pdf)

Unitat d'Història Econòmica

Departament d'Economia i Història Econòmica

Edifici B, Campus UAB

08193 Cerdanyola del Vallès, Spain

Tel: (+34) 935811203

<http://www.h-economica.uab.es>

© 2012 Eloi Serrano i Xavier Cussó and UHE-UAB

# **Soberanía alimentaria y cambios en la dieta en México 1961-2009. Una primera aproximación a partir de los datos sobre consumo aparente de la FAO<sup>1</sup>**

**Eloi Serrano<sup>1</sup> y Xavier Cussó<sup>2</sup>**

- (1) Departament d'Història i Institucions Econòmiques, Universitat de Barcelona, Barcelona
- (2) Departament d'Economia i d'Història Econòmica, Universitat Autònoma de Barcelona, Edifici B, 08193, Bellaterra (Cerdanyola), España

E-mail: [Xavier.Cusso@uab.cat](mailto:Xavier.Cusso@uab.cat)

## **Resumen**

El trabajo que se desarrolla a continuación persigue un doble objetivo: por una parte, realizar una primera aproximación a los cambios que se han producido en la dieta de la población de México en los últimos 50 años. Unos cambios que se desarrollan en el contexto de la denominada transición nutricional, y que, como tendremos ocasión de constatar, adoptan en países en desarrollo como México unas características que no se ajustan totalmente al modelo de transición que en su momento determinaron las transformaciones experimentadas por los países de la Europa noroccidental. En segundo lugar, evaluar y analizar el proceso paralelo de progresiva pérdida de la soberanía alimentaria y de globalización de la dieta experimentada por México. Desde los años 1960 la dieta de las poblaciones centroamericanas se ha transformado de forma espectacular. En el marco de la llamada transición nutricional se ha producido un aumento del consumo de energía y nutrientes, a la vez que se ha modificado su procedencia tanto en lo que concierne a los productos como al lugar donde han sido producidos y la forma en que han sido procesados previamente. En concreto, se constata la reducción del consumo y aportación nutritiva de algunos integrantes tradicionales de la dieta, como los frijoles, en beneficio de otros productos vegetales como la patata, y especialmente de productos de origen animal como la carne de pollo, la leche o los huevos. Destacar la creciente importación directa e indirecta de alimentos básicos, como el maíz, componente importante de la dieta humana y de la alimentación de la creciente cabaña ganadera donde se destinan gran parte de las disponibilidades. Finalmente se analiza el impulso que desde la perspectiva de la oferta alimentaria disponible suponen en este proceso las medidas liberalizadoras que

---

<sup>1</sup> Este trabajo se ha realizado con la ayuda de los proyectos financiados por el Ministerio de Ciencia y Tecnología HAR2010-20684-C02-01, HAR2009-13748-C03-01/HIST y ACI 2009-0996.

siguen a la crisis de la deuda externa de 1982 y la entrada en vigor del NAFTA en 1994.

**Palabras clave:** México, 1961-2009, Transición Nutricional, alimentación, globalización, soberanía alimentaria.

**Códigos JEL:** F21, I12, I31, O54, N56

## **1. Introducción**

El trabajo que se desarrolla a continuación persigue un doble objetivo: por una parte, realizar una primera aproximación a los cambios que se han producido en la dieta de la población de México en los últimos 50 años. Unos cambios que se desarrollan en el contexto de la denominada transición nutricional, y que, como tendremos ocasión de constatar, adoptan en países en desarrollo como México unas características que no se ajustan totalmente al modelo de transición que en su momento determinaron las transformaciones experimentadas por los países de la Europa noroccidental. En segundo lugar, evaluar y analizar el proceso paralelo de progresiva pérdida de la soberanía alimentaria de este país y de globalización de su dieta. Pretendemos identificar los principales factores determinantes de estos cambios, y en concreto analizar dos acontecimientos de carácter político-económico que inciden en el marco institucional en el que se desarrollan y que estimamos decisivos: la crisis de la deuda externa de 1982 y la creación del NAFTA o TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte), que entró en vigor el 1 de enero de 1994. Nuestra hipótesis de partida es que ambos han afectado sensiblemente a la estructura productiva y comercial del sector agrario y a la oferta de productos foráneos disponible en México, y en consecuencia a la alimentación de su población con efectos no siempre positivos. No entraremos en este trabajo en un análisis detallado de estos efectos, que combinan las mejoras en la alimentación de la población con el mantenimiento de una parte importante de ésta desnutrida, y la emergencia del problema del sobrepeso y la obesidad que afecta a otra parte creciente de aquella misma población.

Definimos la transición nutricional moderna (Popkin, 1993, Smil, 2000 y Cussó y Garrabou, 2007a) como el proceso que conduce teóricamente de una dieta localista, estacional, eminentemente vegetariana, a menudo monótona e insuficiente o inapropiada, a una dieta diversificada, excesiva en muchos casos, desequilibrada y globalizada. Es un proceso impulsado por un conjunto de factores determinantes de diversa naturaleza y que varían en sus características y peso en el tiempo, como el

progreso científico en materia de higiene pública, privada o tratamiento de los alimentos, el aumento de la renta o las mejoras en el transporte. En este sentido, la transición nutricional se desarrolla, por el lado de la oferta de alimentos, estrechamente interrelacionada con la modernización y transformación agraria, al proceso de industrialización y de transición energética, la revolución en el transporte, el progreso científico de la agroindustria y de la salud pública, y con los cambios en las políticas económicas. Por el lado de la demanda, son el proceso de urbanización, el crecimiento de la renta y su distribución más equitativa, el crecimiento demográfico, el cambio cultural<sup>2</sup> o la incorporación de la mujer al mercado laboral los que inciden de forma más clara<sup>3</sup>. En nuestro caso de estudio, como en muchos países en vías de desarrollo, la transición nutricional se aleja un tanto del patrón occidental original, produciéndose notables cambios a pesar del estancamiento de la renta de buena parte de la población y, el crecimiento de las desigualdades, y traduciéndose en una convivencia entre graves problemas de desnutrición y obesidad entre la parte más pobre de la población. Nuestra hipótesis es que factores institucionales y culturales estarían detrás de buena parte de los cambios registrados en el período estudiado. La transición nutricional en México o, en general, en América Latina ha sido analizada en diversos trabajos que han identificado sus características y factores determinantes (Ortiz-Hernández et altri, 2006).

Por otra parte, entendemos por soberanía alimentaria<sup>4</sup> el derecho y la capacidad de un estado de diseñar sus propias políticas agrícolas y alimentarias, y a producir por sus propios medios y de forma sostenible los alimentos que integran la dieta de sus habitantes. Es decir, a garantizar el derecho de sus habitantes el acceso a la tierra, a los recursos naturales como el agua, a poder alimentarse de forma sana y saludable con alimentos producidos de forma sostenible y segura para la salud, a proteger y a regular la producción y el comercio agrícola interior, con el objetivo de alcanzar un

---

<sup>2</sup> Donde cabe destacar el papel de la publicidad.

<sup>3</sup> Nicolau y Pujol, 2008 y 2011; Bernabeu Mestre, 2011.

<sup>4</sup> Se define la **soberanía alimentaria** como un concepto que fue promovido e introducido en el debate político y económico en 1996 por Vía Campesina en Roma, con motivo de la Cumbre Mundial de la Alimentación de la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Se entiende como la facultad de cada Estado para definir sus propias políticas agrarias y alimentarias de acuerdo a objetivos de desarrollo sostenible y seguridad alimentaria. Ello implica la protección del mercado doméstico contra los productos excedentarios que se venden más baratos en el mercado internacional, y contra la práctica del dumping (venta por debajo de los costos de producción). Este nuevo concepto, constituye una ruptura con relación a la organización actual de los mercados agrícolas puesta en práctica por la OMC. En contraste a la seguridad alimentaria definida por la FAO, que se centra esencialmente en la disponibilidad de alimentos, la soberanía alimentaria incide también en la importancia del modo de producción de los alimentos y su origen. Resalta la relación que tiene la importación de alimentos baratos en el debilitamiento de producción y población agraria locales.

[http://es.wikipedia.org/wiki/Soberan%C3%ADa\\_alimentaria](http://es.wikipedia.org/wiki/Soberan%C3%ADa_alimentaria)

Véanse también al respecto, por ejemplo, los siguientes enlaces:

[http://ca.wikipedia.org/wiki/Sobirania\\_aliment%C3%A0ria](http://ca.wikipedia.org/wiki/Sobirania_aliment%C3%A0ria)

<http://www.soberaniaalimentaria.net/definicion.php>

desarrollo sostenible y la seguridad alimentaria. Finalmente, de forma muy sintética, definimos la globalización de la dieta<sup>5</sup> como una progresiva convergencia o uniformización que se produce tanto en componentes como en formas de procesado y cocinado, entre dietas regionales, y también entre dietas rurales y urbanas, en el contexto de la versión latinoamericana de la transición nutricional moderna antes caracterizada.

¿Por qué México? Hemos elegido este país como representativo de la realidad centroamericana y de buena parte de los países en vías de desarrollo, vecino de EUA, muy marcado por su cultura y economía, con una relativa estabilidad política y social, y un notable nivel de desarrollo económico en el período estudiado, que suponen adicionalmente una mayor fiabilidad de los datos aportados.

¿Por qué 1961-2009? Es el período para el cual la FAO nos proporciona datos, que se pueden ampliar i contrastar con otros anteriores o procedentes de otras fuentes, y un período crucial en los cambios analizados por la generalización de los efectos de la llamada *Revolución Verde* y por la aceleración que experimenta el proceso de globalización.

En este trabajo expondremos en primer lugar las fuentes y metodología utilizadas y realizaremos una breve descripción del área de estudio. En segundo lugar, para aquellos alimentos o grupos de alimentos más representativos, presentaremos y analizaremos los datos que nos proporciona la FAO sobre los componentes más relevantes que, dados los objetivos planteados, determinan la oferta disponible en México. Es decir, producción, rendimientos, superficie, exportaciones, importaciones, parte destinada a alimentación animal y consumo humano. Completaremos esta visión con la información disponible procedente de otras fuentes o de la misma FAO en base a distintas metodologías y periodos. A continuación analizaremos los principales acontecimientos históricos económicos que consideramos que desde la perspectiva de la oferta han determinado los cambios en las disponibilidades alimentarias y la dieta durante las últimas décadas, y concluiremos recapitulando las principales conclusiones obtenidas.

## **2. Fuentes y metodología**

La fuente principal de este estudio la constituyen los datos recogidos en las bases de datos de producción y las hojas de balance de alimentos elaboradas por la FAO, en

---

<sup>5</sup> Cussó y Garrabou, 2010.

concreto FAOSTAT<sup>6</sup>, que incluyen producción, importaciones, exportaciones, variaciones de los existencias, producción destinada a semilla, alimentación animal, otros usos y pérdidas y finalmente consumo aparente per cápita de alimentos, energía, proteínas y grasas. Suponemos que los datos recogidos en estas estadísticas son fiables, ya que resultan coherentes con los disponibles de otras fuentes y con los de otros países de características similares.

Las estadísticas de FAOSTAT, en la medida que ha sido posible, han sido ampliadas, completadas y contrastadas con otros datos o información de tipo cualitativo procedentes de la misma FAO u otras fuentes.

En cuanto a la metodología, los datos analizados se basan en cálculos y estimaciones del consumo aparente realizados siguiendo la metodología de las hojas de balance de alimentos. A partir de las cifras de producción de un determinado producto se suman las importaciones, se restan las exportaciones, se consideran las variaciones de sus existencias y se deducen las cantidades destinadas a semilla, pienso, usos industriales, pérdidas y otros usos. La cantidad resultante se divide entre la población.

### 3. Área de estudio

México está situado en el área central del continente americano, bañado por los océanos pacífico y atlántico. México tiene una extensión 1.972.550 Km<sup>2</sup> y comparte su frontera norte con los Estados Unidos, y la frontera sur con Belice y Guatemala.

Entre 1961 y 2010 la población de México se ha multiplicado casi por 3, superando ampliamente los 100 millones de habitantes (véase tabla 1).

**Tabla 1.**

**Población de México 1961-2010 (en millones de habitantes)**

País	1961	1970	1980	1990	2000	2010
México	39,15	51,91	68,87	83,40	99,53	112,32

Fuente: FAOSTAT, INEG México

### 4. Superficies, rendimientos y producción de alimentos.

Tomando también como punto de partida 1961, en México la superficie agraria aumentó ligeramente hasta los años 1990, para mantenerse más o menos estable

<sup>6</sup> Véanse las siguientes páginas web de FAOSTAT:  
<http://faostat.fao.org/site/368/DesktopDefault.aspx?PageID=368#ancor>  
<http://faostat.fao.org/DesktopDefault.aspx?PageID=567&lang=es#ancor>  
<http://faostat.fao.org/site/567/DesktopDefault.aspx?PageID=567#ancor>

hasta nuestros días, mientras la superficie forestal se ha reducido ligeramente durante los últimos 20 años (véase tabla 2).

**Tabla 2**  
**Superficie total agrícola y forestal de México 1961-2009**  
**(Miles de hectáreas)**

	1961	1970	1980	1990	2000	2009
<b>Sup. agrícola</b>	98.244.00	97.637.00	99.199.00	103.800.00	105.800.00	102.833.00
<b>Sup. forestal</b>				70.291.00	66.751.00	64.957.20

Fuente: FAOSTAT



Si analizamos los datos correspondientes a los distintos cultivos (tabla 3), en México aumenta substancialmente durante el período la superficie destinada y la producción de aquellos cultivos orientados a su comercialización interior o la exportación y generadores de divisas, en pleno desarrollo del proceso de globalización económica, que coincide en el área estudiada, con la aplicación, primero, de las “recetas” económicas impuestas a consecuencia de la crisis de la deuda externa, y, posteriormente con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Concretamente, aumenta moderadamente la superficie dedicada al banano, el café o la caña de azúcar, mientras lo hace de forma mucho más intensa la destinada a las hortalizas y otras frutas, como las naranjas, limones y limas, que cómo mínimo se triplica en el período analizado.

En lo que concierne a los cultivos de alimentos básicos de la dieta, orientados aún en buena medida a la subsistencia, en México disminuye o se estanca la superficie destinada a producir trigo, frijoles, maíz y especialmente arroz, aumentando solo ligeramente la destinada a las patatas.

El balance final, como se percibe en la tabla 6, es un claro retroceso de la superficie destinada a la producción de alimentos básicos, en beneficio de los cultivos destinados a su comercialización interior o exterior<sup>7</sup>.

**Tabla 3**  
**Evolución superficie cultivada principales productos en México**  
**1961-2009 (ha.)**

	1961	1970	1980	1990	2000	2009
<b>Arroz cáscara</b>	146.341	149.973	127.477	105.402	84.069	54.230
<b>Bananos</b>	56.180	74.406	73.343	74.658	71.949	75.810
<b>Café verde</b>	307.320	328.573	475.595	587.235	701.326	788.984
<b>Caña de azúcar</b>	347.602	546.713	539.882	571.340	618.282	710.585
<b>Frijoles secos</b>	1.617.110	1.746.950	1.551.350	2.094.020	1.502.820	1.205.310
<b>Limones y limas</b>	16.689	26.475	60.985	72.990	122.755	141.752
<b>Maíz</b>	6.287.750	7.439.680	6.776.480	7.338.870	7.131.180	6.223.050
<b>Naranjas</b>	72.532	154.237	161.937	176.003	323.618	333.555
<b>Papas, patatas</b>	45.689	48.180	80.165	81.245	67.965	54.123
<b>Hortalizas</b>	209.566	218.868	358.468	476.345	651.220	685.560
<b>Trigo</b>	836.538	886.169	723.804	932.763	707.768	828.408

Fuente: FAOSTAT

<sup>7</sup> En futuros trabajos se podría explorar la evolución del tamaño de las explotaciones, la calidad del suelo y las disponibilidades de fertilizantes, maquinaria, etc., en función de su orientación.

**Tabla 4**

**Evolución de los rendimientos de algunos cultivos y producciones ganaderas seleccionados. México 1961-2009**

**(Hg/Ha o animal)**

	1961	1962	1970	1971	1980	1981	1990	1991	2000	2001	2008	2009
Arroz cáscara	22.751	21.580	27.030	24.038	34.936	40.597	37.417	40.953	41.804	42.575	44.618	48.502
Bananos	115.105	120.660	129.727	137.308	196.033	178.286	266.065	256.677	258.968	285.424	275.169	294.467
Café verde	4.120	4.445	5.639	4.926	4.626	5.287	7.492	5.197	4.821	4.053	3.516	3.193
Caña de azúcar	551.435	583.944	633.813	680.166	653.450	626.792	698.697	702.640	713.266	757.528	763.666	696.506
Frijoles secos	4.473	3.917	5.295	4.853	6.028	6.687	6.147	6.930	5.908	6.257	7.456	8.639
Limonos y limas	73.497	79.893	90.915	100.969	98.815	99.504	95.337	98.324	135.328	126.228	150.813	140.206
Maíz	9.933	9.946	11.935	12.722	18.260	18.240	19.942	20.515	24.619	25.777	33.070	32.368
Naranjas	106.488	111.579	81.347	103.749	107.647	109.163	126.153	129.653	117.814	123.461	129.993	125.720
Papas, patatas	66.386	82.360	105.457	110.218	132.839	122.475	158.255	162.351	239.420	237.799	277.258	277.373
Piña tropical	228.783	224.965	252.868	351.360	422.074	480.918	519.739	457.932	433.545	442.091	418.761	428.125
Trigo <sup>8</sup>	16.758	19.462	30.202	29.810	38.476	37.141	42.143	41.272	49.355	47.661	50.134	49.688
Leche	11.120	10.708	15.518	16.561	23.907	23.530	24.591	26.938	32.457	32.692	36.149	33.680

Fuente: FAOSTAT

<sup>8</sup> Para 2010, 54.185 Hg/Ha. <http://faostat.fao.org/site/567/DesktopDefault.aspx?PageID=567#ancor>

**Tabla 5**  
**Evolución de la producción de cultivos y productos ganaderos seleccionados. México 1961-2009**  
**(miles de toneladas)**

	1961	1962	1970	1971	1980	1981	1990	1991	2000	2001	2008	2009
<b>Trigo</b>	1.402	1.455	2.676	1.831	2.785	3.193	3.931	4.061	3.493	3.275	4.019	4.116
<b>Arroz (Elaborado)</b>	222	193	270	246	297	473	263	232	234	151	150	175
<b>Maíz</b>	6.246	6.337	8.879	9.786	12.374	13.988	14.635	14.252	17.557	20.134	24.320	20.143
<b>Patatas</b>	303	380	508	479	1.065	827	1.286	1.211	1.627	1.628	1.670	1.501
<b>Frijoles</b>	723	656	925	954	935	1.331	1.287	1.379	888	1.063	1.123	1.041
<b>Tomates</b>	471	452	953	1.004	1.480	1.433	2.158	2.125	2.666	2.738	2.873	2.691
<b>Naranjas, mandarinas</b>	842	953	1.360	1.670	1.863	1.917	2.300	2.458	4.126	4.399	4.722	4.636
<b>Limonos y Limas</b>	123	148	241	515	603	651	696	741	1.661	1.594	2.243	1.987
<b>Bananas</b>	647	710	965	1.121	1.438	1.326	1.986	1.889	1.863	2.028	2.151	2.232
<b>Piñas</b>	177	178	249	297	623	473	455	299	522	626	718	749
<b>Café</b>	127	140	185	187	220	263	440	334	338	303	260	264
<b>Cacao en Grano</b>	27	29	29	26	36	30	44	44	28	47	50	60
<b>Azúcar y dulcificante</b>	1.789	1.853	2.564	2.736	2.953	2.725	3.523	3.908	5.310	5.939	6.262	5.504
<b>Hortalizas + (Total)</b>	1.249	1.510	2.099	2.561	4.295	3.947	6.478	6.853	10.262	10.949	12.425	11.725
<b>Frutas</b>	2.629	2.914	4.479	5.456	7.617	8.291	9.371	9.631	13.306	14.297	16.051	15.889
<b>Carne</b>	1.003	1.085	1.292	1.317	2.540	2.733	2.801	3.041	4.462	4.634	5.631	5.726
<b>Leche - Mantequilla</b>	2.502	2.464	4.113	4.283	7.232	7.365	6.266	6.848	9.443	9.612	10.936	10.719

Fuente: FAOSTAT

**Tabla 6**

**Evolución de la superficie y % de la superficie total cultivada que representan los distintos tipos de cultivos. México 1961-2009**

	1961	%	1980	%	2009	%
<b>Frijoles, arroz, maíz, trigo</b>	8.887.739	89,38%	9.179.111	83,98%	8.310.998	74,86%
<b>Prod. tropicales y cítricos</b>	800.323	8,05%	1.311.742	12,00%	2.050.686	18,47%
<b>Hortalizas y patatas</b>	255.255	2,57%	438.633	4,01%	739.683	6,66%
<b>Total</b>	9.943.317	100%	10.929.486	100%	11.101.367	100%

Fuente: elaboración propia a partir de FAOSTAT.

En cuanto a los rendimientos y la producción de los cultivos seleccionados, entre los primeros 1960 y la primera década del siglo XXI, los rendimientos de algunos de los más claramente orientados al mercado, como el banano, los limones y las limas, y la piña se duplican, siendo mucho más modestos los progresos de los otros cultivos, como la naranja, el café y la caña de azúcar. La combinación entre el aumento de los rendimientos y de la superficie supone en algunos cultivos aumentos espectaculares de la producción, caso de los limones y las limas cuyo producto se multiplica por 15<sup>9</sup>. Para los productos básicos de la dieta la discreta evolución del área de cultivo se compensa en cierta medida con el aumento de los rendimientos asociados a la Revolución Verde<sup>10</sup> que posibilitan un aumento de la producción notable, excepto en el caso del arroz<sup>11</sup>.

**Tabla 7**

**Evolución de la cabaña ganadera entre 1961 y 2009 en México**

	1961	1970	1980	1990	2000	2009
Gallinas (miles)	62.613	140.300	178.134	234.055	350.000	510.000
Asnos	2.890.540	3.518.630	3.221.000	3.187.000	3.250.000	3.260.000
Caballos	4.047.240	5.742.800	6.205.000	6.170.000	6.250.000	6.350.000
Caprinos	8.928.440	9.126.650	9.638.000	10.439.000	8.704.220	8.900.000
Cerdos	5.988.000	10.297.800	16.890.000	15.203.000	16.087.500	15.200.000
Ganado Vacuno	16.500.000	22.798.000	27.742.000	32.054.300	30.523.700	32.000.000
Ovinos	5.853.330	6.113.150	6.482.000	5.846.000	6.046.000	7.800.000

Fuente: FAOSTAT

<sup>9</sup> También de otras frutas o del chile.

<sup>10</sup> Según datos de FAOSTAT, entre 1961 y 2001 el consumo de fertilizantes se ha multiplicado casi por 10 en México, en su mayoría de importación.

<http://faostat.fao.org/site/422/DesktopDefault.aspx?PageID=422#ancor>

<sup>11</sup> Aún no tratándose de un cultivo orientado a la alimentación, una evolución similar ha sido la del cultivo del algodón desde los años 1970 y 1980, con una espectacular reducción del área cultivada y la producción, a pesar de duplicarse los rendimientos por hectárea.

**Tabla 8**  
**Evolución producción ganadera de México (toneladas)**

	1961	1970	1980	1990	2000	2009
<b>Carne de cerdo</b>	422.000	479.000	1.250.800	757.351	1.029.960	1.162.400
<b>Carne de Aves de Corral</b>	134.860	218.900	444.371	792.521	1.868.350	2.670.750
<b>Carne Vacuna</b>	373.000	511.129	740.755	1.113.920	1.408.620	1.704.990
<b>Huevos</b>	141.224	342.968	644.427	1.009.800	1.787.940	2.360.300
<b>Leche</b>	2.502.000	4.112.528	7.231.890	6.265.941	9.442.617	10.718.698

Fuente: FAOSTAT

La cabaña ganadera mexicana, excepto para las gallinas<sup>12</sup>, ha crecido de forma modesta si la comparamos con el experimentado por la población del país. Se ha duplicado para el ganado vacuno y porcino, y se ha estancado o aumentado discretamente para el resto (caballar, caprino, etc.). No obstante, la producción de productos de origen animal ha crecido espectacularmente, constituyendo una muestra más de los resultados de la selección e importación de razas más productivas asociadas a la vertiente ganadera de la Revolución Verde. En concreto, la producción de carne de pollo se ha multiplicado por 20, la de cerdo por 3 y la de vacuno casi se ha quintuplicado. La producción de huevos se ha multiplicado por 15 y la de leche por 4, triplicándose en este último caso el rendimiento por animal.

## 5. Exportaciones

Comparado con otros países de la región, como Costa Rica, en México el sector agroexportador es proporcionalmente modesto, aumentando hasta los años 1980 o 1990, solo discretamente y siempre en cantidades relativamente pequeñas, las exportaciones de piña, bananos o café, para luego estancarse o reducirse. También en los mismos parámetros aumentan las exportaciones de carne y trigo. Cabe destacar desde las mismas décadas la emergencia de las exportaciones de tomates, naranjas, limones, limas y otras frutas y hortalizas, que partiendo de cantidades insignificantes se multiplican por 10, 30 e incluso por 50 en el conjunto del período. En proporciones similares lo hacen las de cerveza.

---

<sup>12</sup> Que se multiplica por 8.

**Tabla 9**

**Evolución de las exportaciones de algunos productos destinados a la alimentación.**

**1961-2007 (miles de toneladas)**

	1961	1962	1970	1971	1980	1981	1990	1991	2000	2001	2006	2009
Trigo	0	1	42	86	30	11	24	34	761	762	926	1702
Maíz	0	3	1	277	0	1	59	35	67	71	262	398
Frijoles	0	2	11	0	2	2	0	0	7	3	13	20
Naranjas, etc.	37	20	52	58	43	41	194	118	102	111	311	213
Limonos y Limas	1	1	1	2	15	16	73	73	285	270	523	544
Bananos	23	8	1	0	16	6	154	238	82	66	70	163
Café	94	97	86	99	168	157	214	229	304	194	170	175
Cacao en Grano	6	12	8	5	4	1	1	2	10	12	63	103
Hortalizas + (Total)	209	267	691	686	1203	1182	1862	1967	3483	3470	4487	5053
Frutas (Total)	143	121	224	215	308	217	723	800	1435	1357	2303	2713
Carne + (Total)	35	40	56	51	10	7	13	11	90	91	130	147

Fuente: FAOSTAT

## 6. Importaciones

En la tabla 8 se puede constatar claramente que México importa una parte creciente de lo que constituye directa o indirectamente (alimento de la cabaña ganadera) la base de la dieta de una gran parte de la población. México importa desde los años 1980 y 1990 una parte creciente del maíz<sup>13</sup>, el arroz, las patatas y algunos productos de origen animal como la carne o la leche<sup>14</sup>, lo que constituiría uno de los síntomas más evidentes de la dependencia creciente del exterior y de la pérdida de soberanía alimentaria por parte de este país y en general de la región.

En los perfiles nutricionales elaborados por la FAO se puede observar para México la importancia creciente, sobre todo desde los años 1980, de las importaciones expresadas como porcentaje del Suministro de Energía Alimentaria (FAO, 2003:17). Estas pasan de representar un 15% del SEA a mediados de los años 1970 a más de un 60% a finales de siglo.

<sup>13</sup> El destino de la mayoría de las importaciones de maíz no es el consumo humano, que representa una mínima parte del total, si no el animal, aunque las cifras de consumo de este producto resultan un poco problemáticas debido a la drástica reducción de su consumo desde los 1990.

<sup>14</sup> En el caso de México, las importaciones de patatas equivalen ya en el siglo XXI a más del 25% del consumo humano aparente, para el maíz, el trigo y el arroz entre el 60 y el 90%, y para la carne y la leche cerca del 25%.

**Tabla 10**

**Evolución de las importaciones de algunos productos destinados a la alimentación.**

**1961-2009 (miles de toneladas)**

México	1961	1962	1970	1971	1980	1981	1990	1991	2000	2001	2009
Trigo	7	24	1	178	824	1.130	380	641	2.912	3.519	2.955
Arroz (Elaborado)	0	0	16	1	89	77	146	109	437	476	602
Maíz	34	100	761	17	3.782	3.070	4.124	1.451	5.450	6.278	7.331
Frijoles	10	3	9	0	444	482	330	30	88	127	175
Patatas	1	2	3	5	5	6	78	121	310	307	500
Cereales (Total)	109	225	835	233	7.246	7.243	7.735	5.667	14.896	16.191	14.357
Carne + (Total)	1	2	2	3	8	28	202	360	1.132	1.221	1.568
Grasas Animales	8	6	29	24	149	141	327	397	570	510	697
Leche	183	307	444	575	2.718	1.607	3.297	1.340	2.677	3.115	2.963

Fuente: FAOSTAT

## 7. Consumo aparente

Como se puede apreciar en las tablas 10 y 11, como resultado de los cambios vistos en la producción e importaciones de alimentos durante el prácticamente medio siglo analizado, ha cambiado notablemente la oferta alimentaria primaria, y en consecuencia la dieta aparente de la población.

En el caso de México, analizado también en otros trabajos como el de Ortiz Hernández et altri (2006). El peso del conjunto de los cereales en la dieta disponible se sitúa al final del período estudiado en poco más de 160 Kg. por habitante y año, habiendo crecido su consumo aparente medio por persona hasta los años 1980-1990 para luego mantenerse o reducirse en estos últimos 20 años. Entre los cereales, se mantiene el papel central del maíz en la dieta. A su vez aumenta moderadamente el consumo de arroz, y aumenta inicialmente, para luego estancarse o reducirse desde los años 1980, el de trigo. Por otra parte, crece substancialmente hasta la última década, dentro de unos parámetros modestos, el de patatas, pero disminuye el consumo de frijoles. En cuanto a los productos de origen animal, partiendo de unos bajos niveles “pretransicionales”<sup>15</sup>, se duplica prácticamente el consumo aparente de leche por habitante y año, alcanzando los 113 litros en 2009, casi se triplica el de carne y se quintuplica el de huevos. Finalmente, crece también hasta finales de siglo XX el consumo aparente de fruta y hortalizas, para estancarse posteriormente hasta fechas recientes. No parece constatarse todavía el impacto de la reciente crisis alimentaria y

<sup>15</sup> Que se confirman con los datos de la misma FAO para finales de los años 1950, que sitúan el consumo de carne en México en los 22 Kg. por persona y año, FAO, 1964:257.

económica. Un excelente punto de referencia y comparación para México alrededor de 1960 es el estudio del Instituto Nacional de Ciencia Médicas y Nutrición sobre las encuestas nutricionales realizadas en México, realizadas entre 1958 y 1962 (Zurbirán, 1974). Las mencionadas encuestas nos permiten contrastar y apreciar la importancia y magnitud del consumo real de productos básicos como el maíz, así como las grandes disparidades territoriales que presenta este consumo. Para 1979 y 1989 disponemos de las encuestas nacionales de alimentación (ENAL) y para 1999 de la de nutrición ENN, que nos proporcionan cifras sobre el consumo real de alimentos en el hogar notablemente más bajas, para algunos grupos de alimentos como los cereales, que las disponibles sobre el consumo aparente (FAO: 2003:20).

El aumento de la producción, en unos casos, y de las importaciones, en otros, así como de las importaciones de pienso que hacen posible el aumento de la producción de alimentos de origen animal, resultan determinantes en el cambio observado.

Si comparamos la evolución del consumo aparente de la población de México con el de EEUU, podemos comprobar que se ha producido una progresiva aproximación al patrón alimentario de este país, aunque sin alcanzar los excesivos niveles de consumo de algunos alimentos, como la carne o la leche, que ostentan los ricos vecinos del norte<sup>16</sup>. Una aproximación impulsada sin duda por factores institucionales de carácter económico y políticos, y por factores tecnológicos y culturales que englobamos en el definido proceso de globalización, y que determinan también la pérdida de soberanía alimentaria. A partir de la tabla 11 podemos constatar claramente la magnitud de esta globalización y pérdida de soberanía alimentaria. En 1961 prácticamente el 99% de los alimentos básicos vegetales disponibles para el consumo en México eran producidos en el mismo país. 50 años más tarde, más del 50% tienen origen exterior, principalmente los EEUU.

---

<sup>16</sup> Unos 123 kilogramos de carne y 254 litros de leche por persona y día en 2007, según datos de FAOSTAT



**Tabla 11**

**% que representan las importaciones de algunos productos destinados a la alimentación sobre el consumo humano total. México 1961-2009**

México	1961	1980	2009
Trigo	0,63%	27,78%	81,81%
Arroz (Elaborado)	0,00%	26,97%	93,19%
Maíz <sup>17</sup>	0,71%	45,63%	54,31%
Patatas	0,42%	0,55%	30,53%
Frijoles	1,55%	35,92%	15,16%
Carne + (Total)	0,10%	0,32%	21,94%
Leche	7,98%	30,11%	23,41%

Fuente: elaboración propia a partir de FAOSTAT (tabla 1 anexo y tabla 9 texto).

En términos nutricionales (tabla 13), el consumo aparente medio de energía de la población mexicana a principios de los años 1960 era de entre 2300 y 2400 Kcal. por persona y día<sup>18</sup>, frente a unas necesidades medias diarias por habitante estimadas en 2092 Kcal. para 1965, y ha culminado el período estudiado con un consumo aparente a todas luces excesivo que gira entorno a las 3250 kcal. por persona y día respecto unas necesidades diarias el año 2000 estimadas en 2182 (FAO: 2003:14).

Por otra parte, espectacular, e incluso de peligroso en el caso de las grasas, se podría calificar el crecimiento del consumo aparente de proteínas y grasas a lo largo del período estudiado, con incrementos del orden del 50% en caso de las proteínas, y del 100% en el de las grasas, siguiendo una vez más el camino marcado por el poderoso vecino del norte.

Estos datos resultan coherentes con los crecientes problemas de obesidad que se han detectado en México y otros países de América Latina (véanse por ejemplo, Barría y Amigo, 2006; Arroyo et altri, 2004; Rivera et altri, 2002; Ministerio de Salud de Costa Rica, 2009). México, como otros países en vías de desarrollo, ha experimentado en las últimas décadas una versión de la transición nutricional ajustada a sus circunstancias económicas y sociales, donde predominan los aspectos negativos de la versión “original” europea (Cussó y Garrabou, 2007) sobre los positivos, donde para una gran parte de la población conviven pobreza, malnutrición y obesidad (Ortiz-Hernández et altri, 2006).

<sup>17</sup> Una parte del maíz importado se destina con toda seguridad a la alimentación animal, lo que supondría probablemente unos % inferiores para 1980 y 2009.

<sup>18</sup> Medias que ocultan grandes disparidades sociales y regionales, como se puede observar en Zurbirán, 1974.

Véase también FAO, 1964:260.

**Tabla 12**

**Consumo aparente de algunos alimentos básicos de la población de México 1961-2009 (Kg./habitante/año)**

México	1.961	1.962	1.970	1.971	1.980	1.981	1.990	1.991	2.000	2.001	2.009
Trigo	28.30	28.50	34.50	34.90	43.10	48.40	43.10	42.60	37.30	37.70	32.20
Arroz (Elaborado)	3.40	3.40	4.60	4.50	4.80	5.80	4.20	3.20	5.70	5.40	5.80
Maíz	122.60	120.90	123.30	122.90	120.30	121.10	128.40	130.20	128.20	129.00	120.50
Patatas	6.00	7.50	8.20	7.30	13.20	9.80	13.30	12.60	15.80	15.60	14.60
Frijoles	16.50	14.20	15.00	16.00	17.90	23.40	11.00	12.70	11.00	10.50	10.30
Carne de Cerdo	10.80	10.40	9.20	9.40	18.20	18.60	9.60	10.50	12.40	12.70	15.10
Carne de Aves de Corral	3.50	3.70	4.20	4.40	6.50	6.90	10.20	11.70	22.30	23.30	29.50
Carne + (Total)	24.80	25.90	23.80	23.70	36.90	39.10	35.80	39.90	55.30	57.20	63.80
Huevos + (Total)	3.10	3.20	5.70	5.60	8.10	8.10	10.50	11.70	15.50	16.20	18.10
Leche	58.60	58.30	76.10	78.60	131.10	115.30	100.10	84.70	110.60	114.90	113.00
Azúcar	25,60	27,00	37,10	35,00	46,40	46,30	53,30	49,80	50,30	52,10	51,75

Fuente: FAOSTAT

**Tabla 13**  
**Ingesta aparente de energía, proteínas y grasa de la población de México 1961-2009**  
**(Kcal o gramos/habitante/día)**

México	1.961	1.962	1.970	1.971	1.980	1.981	1.990	1.991	2.000	2.001	2.009
Energía disponible	2,347	2,333	2,592	2,589	3,064	3,208	3,066	3,094	3,172	3,224	3,245
Proteínas TOTAL	63.90	63.00	68.10	68.80	85.10	89.70	80.40	81.70	89.90	91.60	89.70
Proteína origen vegetal	47.40	46.00	49.00	49.80	54.10	58.10	50.30	51.40	51.40	51.70	47.70
Proteína origen animal	16.50	17.00	19.10	19.00	31.00	31.60	30.10	30.30	38.60	39.90	42.00
Grasa	54.00	53.40	57.10	56.30	77.30	81.80	77.40	83.20	86.80	88.70	93.30

Fuente: FAOSTAT

**8. Factores determinantes de la transición nutricional, la globalización de la dieta y la pérdida de soberanía alimentaria en México. El impacto de la crisis de la deuda externa de 1982 y el NAFTA en la estructura productiva y comercial del sector agropecuario mexicano.**

Como ya se ha apuntado anteriormente, los cambios en la dieta mexicana durante los últimos 50 años no se ajustan totalmente al modelo tradicional de transición nutricional occidental, donde factores como el aumento de la renta o el progreso técnico o científico en la producción, tratamiento, higiene y distribución de alimentos tuvieron un papel determinante durante gran parte del proceso. No sólo la naturaleza y la cronología de los cambios son notablemente distintas, sino también lo son a nuestro parecer los principales factores determinantes, que consideramos serían de orden institucional, que actuarían sobre la oferta, o cultural (imposición a través de la publicidad del patrón de consumo EEUU) que actuarían desde la demanda, dejando en un segundo plano los anteriormente señalados. Estos mismos factores serían los que explican el proceso de globalización de la dieta y la pérdida de soberanía alimentaria que se registran en este mismo período. No analizaremos en estos apartados los factores culturales, ampliamente tratados en otros trabajos de antropología y sociología de la alimentación, sino en los institucionales, que se manifiestan básicamente en los cambios experimentados en la producción y el comercio agropecuario. Pretendemos realizar una primera evaluación del impacto de la crisis de la deuda externa o del proceso de liberalización comercial que se articula a través de los sucesivos tratados de libre comercio como el NAFTA, sobre la producción, los intercambios de alimentos y la inversión procedente del exterior en el sector agropecuario y la agroindustria.

Los cambios en la dieta de la población mexicana en los últimos 30 años y la pérdida progresiva de soberanía alimentaria están claramente influenciados por los cambios de tipo institucional. El avance de políticas de carácter neoliberal desde mediados de la década de los ochenta condujo a un cambio en el modelo agro exportador mexicano. La liberalización comercial y los tratados de libre comercio que los sucesivos gobiernos firmaron a lo largo de la década de los noventa contribuyeron significativamente a orientar el sector agropecuario mexicano hacia el comercio exterior, afectando negativamente a la soberanía alimentaria país y en general a la oferta de alimentos disponible. El presente apartado se hace especial hincapié en la influencia que ha tenido en el sector agropecuario el Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN).

### *Origen y características principales del Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN)*

Una parte importante en el origen de los cambios institucionales sobrevenidos en México en los últimos treinta años se encuentra en las medidas aplicadas para salir del colapso económico que se dio en México a raíz de la Crisis de la Deuda Externa (1982) y la posterior “*década perdida*”. En el plano económico, las medidas aplicadas, aunque con los matices propios que se derivan de la propia idiosincrasia del país, estuvieron inspiradas en las propuestas del Consenso de Washington (1989). Dicho consenso fundamentó un nuevo modelo para la región basado en la liberalización económica, financiera y comercial, la desregulación, la privatización y una menor participación del Estado como agente económico. En esencia lo que pretendían dichas reformas era un cambio estructural en base a un modelo diametralmente opuesto al basado en la Industrialización por Substitución de Importaciones (ISI), que había predominado en la región desde los años cuarenta del siglo pasado. Existe pues, una clara correlación causal entre el colapso del Modelo ISI, la instauración de políticas neoliberales y la concreción del Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN) como medida concreta de aplicación de ese modelo.

**Tabla 14**

**Evolución del PIB y deuda externa total desembolsada (1981-1984)**

Año	% crecimiento del PIB	Deuda externa
1981	8.5	72.007
1982	-0.5	89.862
1983	-3.5	90.000
1984	3.4	95.900

Unidades: Millones de dólares

Fuente: Unidad estadística Banco de México.

**Tabla 15**

**Principales recetas del Consenso de Washington**

---

- a) Disciplina presupuestaria.
  - b) Cambios en las prioridades de gasto público (de áreas menos productivas, a sanidad, educación e infraestructuras).
  - c) Reforma fiscal orientada a buscar bases impositivas más amplias y tipos marginales moderados).
  - d) Liberalización financiera, en especial de los tipos de interés.
  - e) Tipos de cambio competitivos
  - f) Liberalización comercial
  - g) Abertura a las inversiones extranjeras
  - h) Privatizaciones
  - i) Desregulaciones
  - j) Garantía de los derechos de propiedad.
- 

Fuente: Elaboración propia

Efectivamente, la interconexión de la economía mexicana con el exterior pasó, entre otras medidas, por la liberalización comercial y fomento a la entrada de inversión extranjera. La búsqueda de la mejora de los estándares de productividad y competitividad así como la obtención de nuevas fuentes de financiación para una economía fuertemente endeudada y falta de recursos financieros se basó, en buena parte, en reorientar de los recursos productivos país a la competencia internacional. El Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN) fue una de las medidas en las que se concretó la nueva visión de desarrollo que se fueron imponiendo en América Latina en general y en México en particular.

Toda esta transformación se produjo a partir de la presidencia de Miguel de la Madrid (1982-1988), que llegó al poder en diciembre de 1982. Cuando en agosto de ese año se presentaron problemas en el servicio de la deuda externa y México anunció una moratoria en sus amortizaciones de capital, el nuevo ejecutivo acudió al Fondo Monetario Internacional (FMI) para obtener el apoyo. El organismo internacional diseñó un plan de ajuste muy severo cuyas principales líneas de actuación se basaban en alterar la estructura de precios relativos y la eliminación progresiva del intervencionismo estatal en la producción y el comercio exterior. Esto suponía otorgar un papel central al mercado y al sector privado, así como una inducción al crecimiento liderado por las exportaciones. De esta manera, la economía mexicana fue entrando decididamente en la nueva senda marcada por unas directrices fundamentadas en los postulados neoliberales. Desde

entonces, los sucesivos gobiernos fueron aplicando políticas ambiciosas de atracción de capitales foráneos, a veces sustentadas en planes de privatización de empresas públicas y de desregulación de sectores como la telefonía, las finanzas y, en menor medida, la energía. En materia comercial, la apuesta de los distintos presidentes por la integración con diferentes áreas y países ha sido firme y decidida. El *"Informe sobre el comercio mundial 2011"* de la Organización Mundial de Comercio (OMC) sitúa a México como el segundo país con más tratados comerciales firmados, superado sólo por Chile y superando a economías como las de Estados Unidos, Singapur y Japón.

Aunque existen muchos factores que explican el desarrollo económico de un país, sector o de una empresa, no cabe duda que la introducción de un cambio institucional como el que supuso para México la firma del Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN) tuvo efectos en el devenir de muchas de las actividades productivas del país. A pesar de que México tiene firmados otros acuerdos comerciales, las implicaciones políticas y económicas de este tratado firmado con sus vecinos del norte son mayores que en otros casos (como el que firmó con la Unión Europea en 2000).

El Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN) es un acuerdo regional entre el gobierno del Canadá, el de los Estados Unidos Mexicanos y el de los Estados Unidos de América para crear una zona de libre comercio. Este acuerdo comercial fue negociado durante la administración del presidente mexicano Carlos Salinas de Gortari, del presidente estadounidense George H.W. Bush, y del primer ministro canadiense Brian Mulroney. Se firmó el 17 de diciembre de 1992 y entró en vigencia a partir del 1º de enero de 1994. Los objetivos fundamentales del Tratado se concretaron en: (a) eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación transfronteriza de bienes y de servicios entre los territorios de las Partes; (b) promover condiciones de competencia leal en la zona de libre comercio; (c) aumentar sustancialmente las oportunidades de inversión en los territorios de las Partes; (d) proteger y hacer valer, de manera adecuada y efectiva, los derechos de propiedad intelectual en territorio de cada una de las Partes; (e) crear procedimientos eficaces para la aplicación y cumplimiento de este Tratado, para su administración conjunta y para la solución de controversias; (f) establecer lineamientos para la ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios de este Tratado.

### *Implicaciones del Tratado en el sector agropecuario mexicano*

México y Estados Unidos, al amparo del Tratado, convinieron la inmediata eliminación de sus aranceles en una amplia lista de productos agrícolas, cuyo comercio responde casi a la mitad de los flujos comerciales agropecuarios mutuos. Asimismo, acordaron la eliminación gradual de las barreras arancelarias restantes. El Programa de Desgravación Arancelaria para los principales productos agrícolas pactado por México en el TLCAN con Estados Unidos y Canadá incluía el maíz, frijol, cebada, jugo de naranja y malta, de los cuales los tres últimos quedaron libre de arancel desde 2003 y más tarde se desgravaron en su totalidad el maíz y el frijol, que son productos de consumo básico en la población mexicana.

**Tabla 16**

**México: Programa de Desgravación Arancelaria en el TLCAN para los productos agrícolas sensibles**  
(Arancel cuota ad-valorem %)

Año	Bienes originarios de EE.UU.				Bienes originarios de Canadá			
	Maíz	Frijol	Cebada	Jugo de Naranja	Maíz	Frijol	Cebada	Malta
Tasa Base	215.0	139.0	128.0	20.0	215.0	139.0	128.0	175.0
1994	206.4	133.4	122.8	20.0	206.4	133.4	122.8	168.0
1995	197.8	127.8	117.7	20.0	197.8	127.8	117.7	161.0
1996	189.2	122.3	112.6	20.0	189.2	122.3	112.6	154.0
1997	180.6	116.7	107.5	20.0	180.6	116.7	107.5	147.0
1998	172.0	111.2	102.4	20.0	172.0	111.2	102.4	140.0
1999	163.4	105.6	97.2	20.0	163.4	105.6	97.2	133.0
2000	145.2	93.9	72.9	20.0	145.2	93.9	72.9	99.7
2001	127.1	82.1	48.6	20.0	127.1	82.1	48.6	66.5
2002	108.9	70.4	24.3	20.0	108.9	70.4	24.3	33.2
2003	90.8	58.7	0.0	0.0	90.8	58.7	0.0	0.0
2004	72.6	46.9			72.6	46.9		
2005	54.5	35.2			54.5	35.2		
2006	36.3	23.5			36.3	23.5		
2007	18.2	11.8			18.2	11.8		
2008	0.0	0.0			0.0	0.0		

Fuente: Elaborado por el CEFP de la H. Cámara de Diputados sobre la base de datos del TLCAN, Anexo II.

Los datos relativos al comercio exterior que proporciona la FAO para el periodo 1990-2003 muestran un deterioro de la balanza comercial agropecuaria mexicana. A pesar de darse un incremento significativo del volumen de exportaciones, las compras al exterior superaron las ventas. Este cambio de posición se acentuó durante la segunda mitad de los años noventa, con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN). En apartados anteriores se ha señalado la progresiva disminución de la diversidad de cultivos y la gradual concentración productiva. En este sentido parece claro que estas transformaciones estuvieron relacionadas con una eventual búsqueda de especialización productiva orientada a fortalecer el sector exportador y a priorizar la demanda externa. La estrategia, analizada por diferentes autores como Serguelles (2008), Villarreal (2010) o Yuñez-Naude (2002), pone de manifiesto que la liberalización comercial



y la especialización productiva acentuaron el déficit comercial agropecuario e incrementó la dependencia exterior de productos alimentarios.

**Tabla 17**

Evolución de la Balanza Comercial de México (1990-2003)

	1990	1995	1999	2000	2001	2002	2003
<b>México</b>							
Importación de Bienes	41593	72453	141975	174458	168396	168679	170551
Importaciones Agropecuarias	5745	5610	9317	10719	11999	12828	14096
Exportación de Bienes	40711	79542	136391	166455	158443	160763	164860
Exportaciones Agropecuarias	3425	7164	8830	9500	9030	9164	10094
Balanza Comercial Bienes	-882	7089	-5584	-8003	-9953	-7916	-5691
Balanza Comercial Agropecuaria	-2320	1554	-487	-1219	-2969	-3664	-4002

Fuente: FAO  
Unidad: Millones de dólares

Del análisis realizado en apartados anteriores del presente artículo se desprende que la liberalización comercial no contribuyó a mejorar ni la soberanía alimentaria del país ni tampoco la posición comercial del sector agrario. De hecho, los datos confirman las aportaciones de autores como Yúñez-Naude (2002) en los que se destaca que la liberalización no condujo a los resultados esperados de la especialización productiva. Puesto que la posición negativa de la balanza comercial refleja que las mejoras en subsectores como el hortofrutícola<sup>19</sup>, apreciadas a partir de la entrada del TLCAN, no compensaron el deterioro en sectores como el maíz y el frijol. De los datos de la FAO se puede observar como el marco creado a partir del TLCAN supuso un “dualismo agropecuario”, pues un grupo de productos creció con mayor orientación a la exportación, pero otro se estancó o declinó, al tiempo que crecían las importaciones, sobre todo con origen en los Estados Unidos de América. De esta manera se creó la paradoja en la que en dos de los principales productos de la dieta y de la agricultura mexicana, como son el maíz y el frijol, las compras al exterior superaban ampliamente las ventas (véanse tablas 9 y 10).

Uno de los elementos clave de las imperfecciones que genera el TLCAN se encuentra en la falta de apoyos gubernamentales. La mayoría de explotaciones que trabajan el maíz y el frijol, como hemos visto, lo hace en modalidad de monocultivo o de pequeña explotación y su capacidad de influencia en las negociaciones o de adaptación a

<sup>19</sup> Hortícolas (en especial el chile verde, la cebolla, la papa y el tomate rojo), productos frutícolas (destacan el melón, la sandía, el limón y el aguacate) y la carne de porcino.

las exigencias competitivas del mercado es prácticamente nula. La aplicación de “condiciones de igualdad en situaciones de desigualdad” explica, en buena medida, la situación creada en estas explotaciones tras la entrada del tratado de libre comercio. Autores como Serguelles (2008), Villarreal (2010), Yuñez-Naude (2002) o Mella-Mercado (2006) han sugerido que se hace necesaria una actuación firme del gobierno para solventar esta situación.

La influencia del TLCAN como factor dinamizador de inversión extranjera tampoco ha cumplido las expectativas creadas en base a los flujos recibidos. Aunque en términos absolutos ha habido un cierto crecimiento, muy errático; el sector no se ha situado como un polo de atracción de capitales externos. En la tabla adjunta se puede observar como en ningún año el sector agropecuario atrae más del 0.7% de inversión tras la firma del Tratado. En cambio, en cuanto a la evolución del origen de la inversión, si que refuerza a Estados Unidos de América como el principal inversor extranjero en el sector agropecuario mexicano.

**Tabla 18**

Distribución de la Inversión Extranjera en el Sector Agropecuario, por país de origen (1994-2001)

	Estados Unidos	Islas Caimán	Chile	Islas Vírgenes	Países Bajos	Islandia	Uruguay	Francia	Canadá
1994	67.4	11.1	0.1	7.9	—	—	4.7	4.8	0.1
1995	61.3	4.7	—	14.5	—	10.8	5.5	—	—
1996	95.1	1.6	—	—	—	0.5	—	1.2	—
1997	75.9	5.7	4.4	—	0.1	1.8	—	—	7.1
1998	89.5	1.8	8.5	—	—	0.6	—	—	—
1999	97.3	0.5	—	—	2.6	—	—	—	—
2000	99.5	0.5	—	—	—	—	—	—	—
2001 <sup>1</sup>	96.1	1.1	—	—	—	—	—	—	—
Acumulado 1994-2001 <sup>a</sup>	93.3	1.6	1.1	0.9	0.8	0.7	0.4	0.3	0.3

1. Enero-diciembre.  
a. Notificada al 31 de diciembre de 2001.

Fuente: Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

**Tabla 19**

**Inversión extranjera en México y el sector agropecuario (1980-2007)**

<b>Año</b>	<b>IED Recibida</b>	<b>Sector Agropecuario</b>	<b>% s/Total</b>
1.980	1.622,6	0,9	0,06%
1.981	1.701,1	-5,4	-0,32%
1.982	626,5	1,8	0,29%
1.983	683,7	0,2	0,03%
1.984	1.429,8	0,8	0,06%
1.985	1.729,0	0,4	0,02%
1.986	2.424,2	0,2	0,01%
1.987	3.877,2	15,2	0,39%
1.988	3.157,1	-12,0	-0,38%
1.989	2.499,7	19,3	0,77%
1.990	3.722,4	61,1	1,64%
1.991	3.565,0	44,9	1,26%
1.992	3.599,6	39,3	1,09%
1.993	4.900,7	34,5	0,70%
1.994	10.646,9	10,3	0,10%
1.995	8.374,6	10,0	0,12%
1.996	7.847,9	31,7	0,40%
1.997	12.145,6	9,5	0,08%
1.998	8.373,5	27,6	0,33%
1.999	13.928,8	88,5	0,64%
2.000	18.110,0	97,5	0,54%
2.001	29.926,3	95,2	0,32%
2.002	23.882,7	98,7	0,41%
2.003	18.654,7	14,7	0,08%
2.004	24.826,6	41,3	0,17%
2.005	24.407,2	15,7	0,06%
2.006	20.119,2	21,2	0,11%
2.007	31.492,3	143,5	0,46%

Fuente: Secretaría de Economía  
Unidades: Millones de dólares

*Nota: la metodología de anotación no es homogénea para el conjunto del periodo. Para el periodo 1980-1993 los datos siguen una metodología diferente a los de años posteriores.*

Les efectos negativos del TLCAN sobre sector agrario mexicano superan los positivos y, a su vez, consideramos dicho tratado como una variable explicativa de la pérdida de soberanía alimentaria de México en las últimas décadas.

A lo largo del apartado se ha podido constatar como las condiciones creadas a partir de la entrada en vigor del TLCAN han supuesto un mayor déficit comercial agropecuario en la economía mexicana. Se ha identificado un deterioro de las condiciones en algunas medianas y pequeñas explotaciones mexicanas de frijol y maíz por su imposibilidad de competir en un entorno abierto. Además, el país se ha convertido en importador de aquellos productos tradicionales en su dieta y agricultura. Tampoco se aprecia una entrada significativa de capitales extranjeros y, por último, tras la entrada en vigor del TLCAN el sector agropecuario mexicano ha visto incrementada su dependencia económica del vecino estadounidense.

## 9. Conclusiones

A partir de la información expuesta en los puntos anteriores, se puede constatar que entre 1961 y 2009 se ha producido una gran transformación del sector agropecuario mexicano y de la dieta de la población. Se ha transformado progresivamente la estructura productiva (tabla 6) en beneficio de los productos agrícolas y ganaderos más comercializables y exportables, han aumentado los rendimientos y la producción, y se han incrementado las exportaciones de productos tropicales, cítricos y hortalizas a la vez que se han disparado las importaciones de alimentos básicos. Como consecuencia de todo ello, también la dieta de la población mexicana ha experimentado una gran transformación cuantitativa y cualitativa, que se inscribiría en la transición nutricional moderna de las dietas en los países en desarrollo, que se pone en marcha mayoritariamente en la segunda mitad del siglo XX (tablas 11 y 12). La transición nutricional en los países en vías de desarrollo parece caracterizarse en una primera fase por un aumento (y estabilización) en la oferta o suministro de alimentos básicos como los cereales, seguida de una segunda donde se diversifica y se substituyen parcialmente aquellos por productos de origen animal. No obstante, las circunstancias económicas mundiales y particulares de muchos países en vías de desarrollo, como México, paralizan las transformaciones durante los años 1980 y 1990, para reanudarse parcialmente en los últimos años del siglo XX y primeros del XXI a pesar de la persistente pobreza que afecta a una parte importante de la población. Estos cambios se inscriben también en el proceso de globalización de la dieta, que se puede observar en la evolución de la producción, comercio y consumo de productos primarios, y que probablemente todavía resultaría más evidente si dispusiéramos de datos representativos de la evolución del consumo de productos elaborados, como refrescos, congelados, precocinados, o en general los proporcionados por los establecimientos de comida rápida de origen en los EEUU<sup>20</sup>. Nutricionalmente, el resultado ha sido una combinación perversa de problemas de desnutrición, traducidos aún en deficiencias en el desarrollo físico y enfermedades carenciales para una parte de la población, y problemas de malnutrición que se manifiestan en obesidad y en una creciente incidencia enfermedades degenerativas asociadas a una alimentación inadecuada.

Resulta también evidente la pérdida de soberanía alimentaria de los países estudiados, y en general de los países en vías de desarrollo, como se constata en la gran dependencia

---

<sup>20</sup> Otro ejemplo es el aumento [desmedido](#) en el número de establecimientos de comida rápida en los [últimos](#) años. A finales de 1960 en México existían 1,800 [comercios](#) de este tipo dedicados a la venta de hamburguesas, actualmente existen más de 30,000. Ramos-Morales, 2011.

exterior en *inputs* agrarios básicos como fertilizantes, pesticidas y maquinaria, y más aún de alimentos básicos para la población y la cabaña ganadera<sup>21</sup>.

Finalmente, hemos podido constatar también la importancia que en todos estos cambios tienen los factores determinantes de carácter institucional, como son la crisis de la deuda externa de 1982 y la entrada en vigor del NAFTA en 1994. Estos dos hitos marcan el proceso de liberalización de los intercambios y de las inversiones que alteran o aceleran las transformaciones de la estructura productiva del sector agrario cada vez más dependiente y más orientado hacia los mercados internacionales y con una presencia más destacada de las grandes corporaciones transnacionales, particularmente de los Estados Unidos de América. Es precisamente en los años 1980 y 1990, coincidiendo con los efectos de estos acontecimientos, cuando se ponen en marcha los cambios más destacados en los procesos estudiados.

Desde 2008, la crisis alimentaria, primero, y la crisis económica subsiguiente en la que estamos plenamente inmersos, están afectando a la dieta y al proceso descrito, aunque todavía no disponemos de suficiente información ni perspectiva histórica para evaluar su impacto.

## 10. Fuentes y bibliografía

- ARROYO P, LORIA A, MÉNDEZ O. (2004): "Changes in the household calorie supply during the 1994 economic crisis in Mexico and Its Implications on the obesity epidemic". *Nutr Rev* (II) S163–S168.
- BARRÍA, Mauricio y AMIGO, Hugo (2006): "La transición nutricional: una revisión del perfil latinoamericano", *Archivos Latinoamericanos de Nutrición*, v.56, nº1. [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S0004-06222006000100002&script=sci\\_arttext&tlng=es](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S0004-06222006000100002&script=sci_arttext&tlng=es)
- BERNABEU MESTRE, Josep (2011): "Contexto histórico de la transición nutricional en España", en BERNABEU MESTRE y BARONA (Ed.), *Nutrición, Salud y Sociedad. España y Europa en los siglos XIX y XX*, Seminari d'Estudis sobre la Ciència, Universitat de València, València.
- CUSSÓ, Xavier (2005): "El estado nutritivo de la población española 1900-1970. Análisis de las necesidades y las disponibilidades de nutrientes", *Historia Agraria*, 36, pp. 329-358.
- CUSSÓ, Xavier y GARRABOU, Ramon (2007a): "La transición nutricional en la España contemporánea: las variaciones en el consumo de pan, patatas y legumbres (1850-2000)", *Investigaciones de Historia Económica*, 7, pp. 69-100.
- CUSSÓ, Xavier y GARRABOU, Ramon (2010): "La globalización de la dieta en España en el siglo XX", comunicación presentada en el X Congreso Español de Sociología, Pamplona. <http://www.insp.mx/images/stories/ENSANUT/Docs/Ensanut2006.pdf>
- FAO (1964): *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 1964*, Roma.

---

<sup>21</sup> Los datos disponibles de la FAO así lo corroboran. En la década pasada, por ejemplo, la mayoría o la totalidad de los fertilizantes consumidos por las explotaciones agrarias en México y Costa Rica respectivamente, eran de procedencia exterior.

- FAO (2003): *Perfiles nutricionales por países. México*, FAO, Roma.  
<ftp://ftp.fao.org/es/esn/nutrition/ncp/mexmap.pdf>
- FAOSTAT (2011): <http://faostat.fao.org/>
- GRAIN (2008): "Flujo de alimentos y TLC" en <http://www.grain.org/article/entries/1193-flujo-de-alimentos-y-tlc>
- MELLA, J; MERCADO, A (2006). "La economía agropecuaria mexicana y el TLCAN". *Comercio Exterior*. Vol 56 N3. pp 181-193.
- NAGORE CÁZARES, Gabriel (coordinador editor), (2006): Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006, INSTITUTO NACIONAL DE SALUD PÚBLICA, Cuernavaca, Morelos, México.
- NICOLAU, Roser, y PUJOL, Josep (2008): "Los factores condicionantes de la transición nutricional en la Europa Occidental: Barcelona 1890-1936", *Scripta Nova*, XII, 265, Barcelona.
- NICOLAU, Roser, y PUJOL, Josep (2011): "Aspectos políticos y científicos del Modelo de Transición Nutricional: evaluación crítica y nuevas perspectivas", en BERNABEU MESTRE y BARONA (Ed.), *Nutrición, Salud y Sociedad. España y Europa en los siglos XIX y XX*, Seminari d'Estudis sobre la Ciència, Universitat de València, València.
- ORTIZ-HERNÁNDEZ, Luis; DELGADO-SÁNCHEZ, Guadalupe y HERNÁNDEZ-BRIONES, Ana (2006): "Cambios en factores relacionados con la transición alimentaria y nutricional en México", en *Gaceta Médica de México*, Vol. 142, nº 3. 181-193.
- POPKIN, B. M. (1993): "Nutritional Patterns and Transitions". *Population and Development Review*, vol 19, nº 1, pp. 138-157.
- RAMOS-MORALES, Nora et altri (2011): "Obesidad en la población escolar y la relación con el consumo de comida rápida", *Index de Enfermería*, Vol. 15, nº55.
- RIVERA JA, BARQUERA S, CAMPIRANO F, CAMPOS I, SAFDIE M, TOVAR V. (2002): "Epidemiological and nutritional transition in Mexico: rapid increase of non-communicable chronic diseases and obesity". *Public Health Nutr*, 5:113-122.
- SECRETARIADO del TCLAN (1992) "El Tratado de Libre Comercio de las Américas (TLCAN)", <http://www.nafta-sec-alena.org/>
- SERGUELLES, J (2008). "El libre comercio agroalimentario y el modelo agro exportador: una alianza contra el campesinado". *Revista Scripta Nova*. Vol XII N.270.
- SERRANO ROBLES, Eloi (2010): *El camino hacia America Latina. La internacionalización de las empresas españolas (1980 – 2006)*. Editorial Milenio ISBN 978-84-9743-440-9
- SERRANO ROBLES, Eloi (2012); Tesis Doctoral: "Inversions espanyoles a l'Amèrica Llatina (1980-2007), anàlisi des d'una perspectiva institucional". Unitat d'Historia Econòmica de la Universitat Autònoma de Barcelona.
- SMIL, Vaclav (2000): *Feeding the World. A Challenge for the Twenty-First Century*, Cambridge, Massachusetts, The MIT Press.
- VILLARREAL, M (2010). "NAFTA and the mexican economy". *Congressional Research Service*. RL34733.
- YUÑEZ-NAUDE, A (2002). "Lesson from NAFTA: the case of Mexico's agricultural sector". *Final Report to World Bank* (on line).
- ZUBIRÁN, Salvador, et altri (1974): *Encuestas nutricionales en México. Volumen 1. Estudios de 1958-1962*, Instituto Nacional de Nutrición, México.  
[http://www.slan.org.mx/docs/encnut\\_tomo\\_1.pdf](http://www.slan.org.mx/docs/encnut_tomo_1.pdf)

**Anexo tablas**

**Tabla 1**  
**Consumo aparente de algunos alimentos básicos en México 1961-2009**  
**(Miles de toneladas)**

México	1.961	1.980	2.009
Trigo	1.108	2.966	3.612
Arroz (Elaborado)	132	330	646
Maíz	4.798	8.288	13.498
Patatas	237	906	1.638
Frijoles	646	1.236	1.154
Carne de Cerdo	422	1.251	1.688
Carne de Aves de Corral	135	446	3.310
Carne + (Total)	970	2.538	7.146
Huevos + (Total)	121	556	2.029
Leche	2.293	9.026	12.659

Fuente: FAOSTAT